



**Belasting-
conferentie
2019**

19 en 20 maart,
Congrescentrum
Papendal, Arnhem

25 jaar voor en door mensen



Woningtarief voor
bepaalde niet-woningen,
goed idee?

Prof. dr. Jan Monsma,
Wetenschappelijk directeur ESBL



Belastingplan 2019 en OZB

- De Kamerleden Omtzigt, Bruins, Van Weyenberg en Stoffer stelden bij het Belastingplan 2019 een amendement voor (35026, nr. 52) inzake de tarieven van de gemeentelijke OZB
- Strekking: voor sportaccommodaties, dorpshuizen en niet-woningen van SBBI's en ANBI's mag het woningtarief worden toegepast
- Het Belastingplan is door Tweede en Eerste Kamer aangenomen inclusief het amendement
- Wijziging staat in Stb. 2018, 504, art. XXXA

Samenvatting tekst art. 220f, lid 2

- In plaats van de tarieven voor niet-woningen kan het eigenarentarief voor woningen worden toegepast:
 - voor sportaccommodaties of dorpshuizen, dan wel voor onroerende zaken in eigendom of bezit van SBBI's en ANBI's als bedoeld in art. 2, lid 3, onderdelen o en m, AWR
- Volgens de toelichting op het amendement hebben gemeenten de vrijheid om te kiezen welke tarieven zij toepassen

Wetswijziging roept vragen op

- De wettekst en de toelichting matchen niet goed
- Volgens de toelichting mogen gemeenten niet-woningen qua tarieven gelijkstellen met woningen
→ alleen eigenarenbelasting en geen gebruikersbelasting
- De wettekst regelt dat echter niet sluitend
- Verder veel vragen omdat (a) definities ontbreken, (b) eigendom en bezit van bepaalde subjecten criteria vormen, (c) het mag gaan om delen van objecten en (d) er niets is geregeld voor de RWBB

Ontbreken van definities

- Wat wordt verstaan onder sportaccommodaties? Welke sporten? Welke accommodaties?
- Gemeente mag kiezen of zij alleen accommodaties van niet-commerciële sportclubs wil faciliteren. Hoe moet dit onderscheid worden gemaakt?
- Wat wordt verstaan onder dorpshuizen (en alleen in de toelichting genoemde buurthuizen)?
- Wat wordt verstaan onder multifunctionele centra of –accommodaties waarin dorpshuizen kunnen zijn gevestigd?

In eigendom of bezit van SBBI's en ANBI's

- Het woningtarief mag worden toegepast op niet-woningen in eigendom of bezit van (bepaalde) SBBI's en ANBI's
- Vormt dit discriminatie van andere subjecten (binnen en buiten de genoemde categorieën)?
- Past dit bij het zakelijke en objectieve karakter van de OZB?
- Hoe moet worden omgegaan met onroerende zaken waarvan het genot krachtens beperkt recht (erfpacht, vruchtgebruik) of het gebruik krachtens persoonlijk recht (huur) rust bij SBBI's en ANBI's?

Delen van onroerende zaken; RWBB

- Als een dorps- of buurthuis is gevestigd in een multifunctioneel object mag het woningtarief worden toegepast
- Vraag: moet het gehele object onder het lagere tarief vallen of slechts het deel waarin het dorps- of buurthuis is gevestigd?
- Hoe moet in het laatste geval worden afgebakend?
- Voor de RWBB gelden dezelfde tarieven als voor de OZB; moet/mag het woningtarief naar analogie van de OZB worden toegepast?

Keuze is voor de gemeente, risico ook

- Volgens de toelichting mogen gemeenten kiezen welk tarief zij toepassen en voor welke accommodaties en instellingen dit geldt
- Niet duidelijk is hoe gemeenten deze keuzen moeten maken en vervolgens vormgeven: verordening aanpassen en/of beleid formuleren
- Gemeenten derven inkomsten als zij lagere tarieven toepassen op bepaalde niet-woningen
- Zij dragen ook het procesrisico en de proceskosten in bezwaar en beroep

Uitholling grondslag, hogere tarieven?

- Als sportclubs, dorpshuizen, SBBI's en ANBI's minder belasting betalen gaat de opbrengst van de OZB omlaag
- Vraag is hoe gemeenten hiermee moeten omgaan: snijden in uitgaven of tarieven verhogen?
- Het ontzien van sportclubs, dorpshuizen, SBBI's en ANBI's via de OZB is minder eenvoudig dan het lijkt
- Het maken van keuzes (welke clubs enz.) roept nieuwe vragen op van anderen die ook willen profiteren, of geen hogere OZB willen betalen

Impact van procedures niet onderschatten

- Gemeenten die gebruik willen maken van de mogelijkheden van art. 220f, lid 2, Gemeentewet moeten rekening houden met procedures
- De kans dat niet profiterende clubs en instellingen een beroep zullen doen op het gelijkheidsbeginsel is aanzienlijk te achten
- Het ontbreken van definities en het subjectieve aspect maken de kans van slagen voor clubs en instellingen substantieel en het risico voor gemeenten derhalve aanzienlijk

Vragen voor de politiek en de praktijk

- Hoe heeft het kunnen gebeuren dat dermate gebrekkige wetgeving tot stand is gekomen?
- Kan er nog reparatiewetgeving plaatsvinden?
- Moeten gemeenten het risico nemen om op basis van deze gebrekkige wetgeving clubs en instellingen in de OZB te ontzien?
- Hoe moeten gemeenten die dit risico aandurven, hun keuzen vormgeven (verordening en/of beleid)?
- Welke gevolgen heeft e.e.a. voor de OZB-tarieven?

Reacties en discussie

- Is het bij de deelnemers aan de workshop al duidelijk hoe hun gemeente of de gemeenten in hun belastingsamenwerking met de differentiatiemogelijkheid omgaan?
- In geval van toepassen: welke objecten? Wijziging verordening of alleen beleid?
- Invloed op OZB-tarieven?
- Is er contact met VNG of andere gemeenten?
- Zijn er vragen of opmerkingen?