



Naar robuustere gemeentelijke
samenwerking BW/MO:
inzichten en ervaringen uit
regio's

Wibout Dragt
Jacco den Hartog



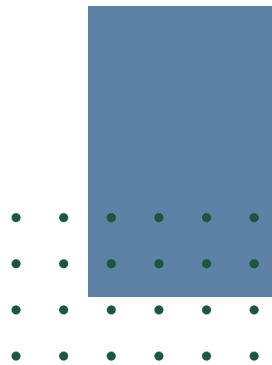
EVEN VOORSTELLEN



Jacco den Hartog. Senior adviseur en interimprofessional.



Wibout Dragt. Senior partner en programmamanager.



WELKOM

← Samenstelling van de groep

→ Welke vragen leven er?



Transitiebureau Beschermd Thuis



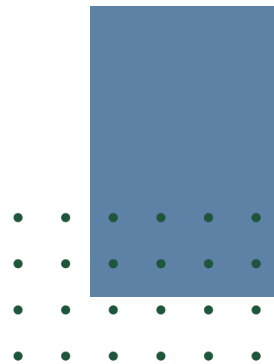
De afgelopen drie jaar hebben AEF en XpertiseZorg het Transitieteam Beschermd Thuis verzorgd. Onze adviseurs hebben met veel plezier aan de transitie naar een beschermd thuis gewerkt.

In diverse regio's ondersteunde het Transitieteam Beschermd Thuis de stap naar robuustere samenwerkingsafspraken.

In deze workshop staan we stil bij het onderwerp regionale samenwerking tussen gemeenten middels regionale afspraken, een niet-vrijblijvende governance.

INHOUD

- Vertrekpunt
- Samenwerking
- Vormen van samenwerking
- Ondersteuning
- Vormen in de praktijk
- Inhoud afspraken
- Robuust = inhoud + vorm + ...
- Exemplarische casussen
- Succesprincipes
- Perspectieven
- Begrijpen, doen en ervaren
- Dialoog



VERTREKPUNT

1. Gemeenten zijn verantwoordelijk voor beschermd wonen
2. Volgens de NvO en Wmo dragen gemeenten de verantwoordelijkheid samenwerking te organiseren
3. Samenwerking tussen de gemeenten is dus GEEN keuze
4. Cliënt heeft belang bij (boven)regionale beschikbaarheid van beschermd wonen

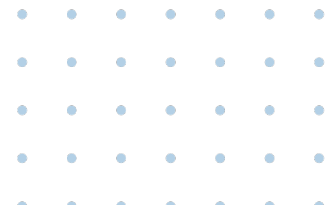


SAMENWERKING

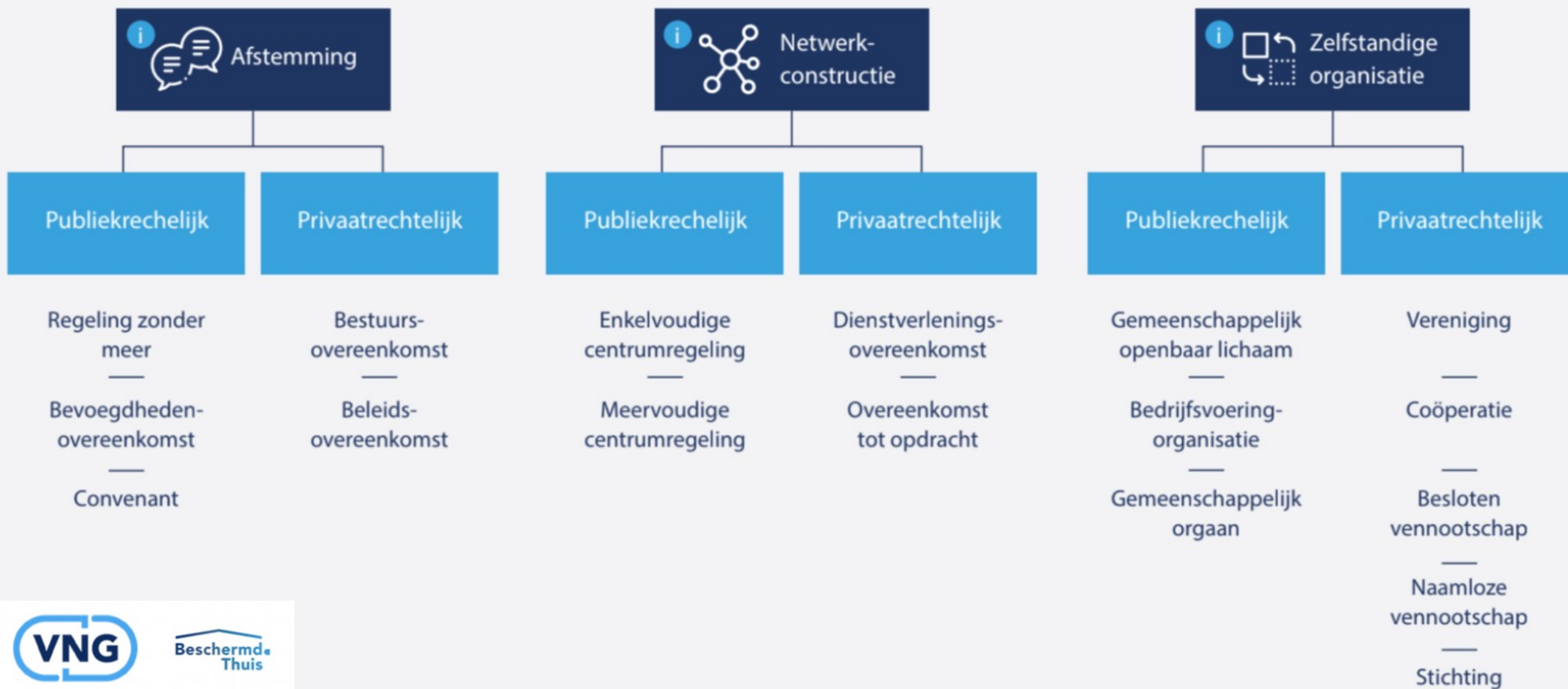


Samenwerking
is verplicht bij
Beschermd
Wonen

Regionale
samenwerking
is verder vormvrij



VORMEN VAN SAMENWERKING



INHOUD ONDERSTEUNING



- Ondersteuningstrajecten richten zich op:
 - Verkennen passende vorm (regio nog geen/ beperkt afspraken)
 - Robuuster maken van afspraken ondersteund met samenwerkingsovereenkomst
 - Opstellen en inrichten van CG regeling met bijbehorend DVO

In deze workshop:

- Waar zien we het goed gaan en wat is daarvoor nodig?
- Waar gaat het mis en waar ligt dat aan?



VOOR KOMENDE VORMEN



Convenant

Centrumregeling

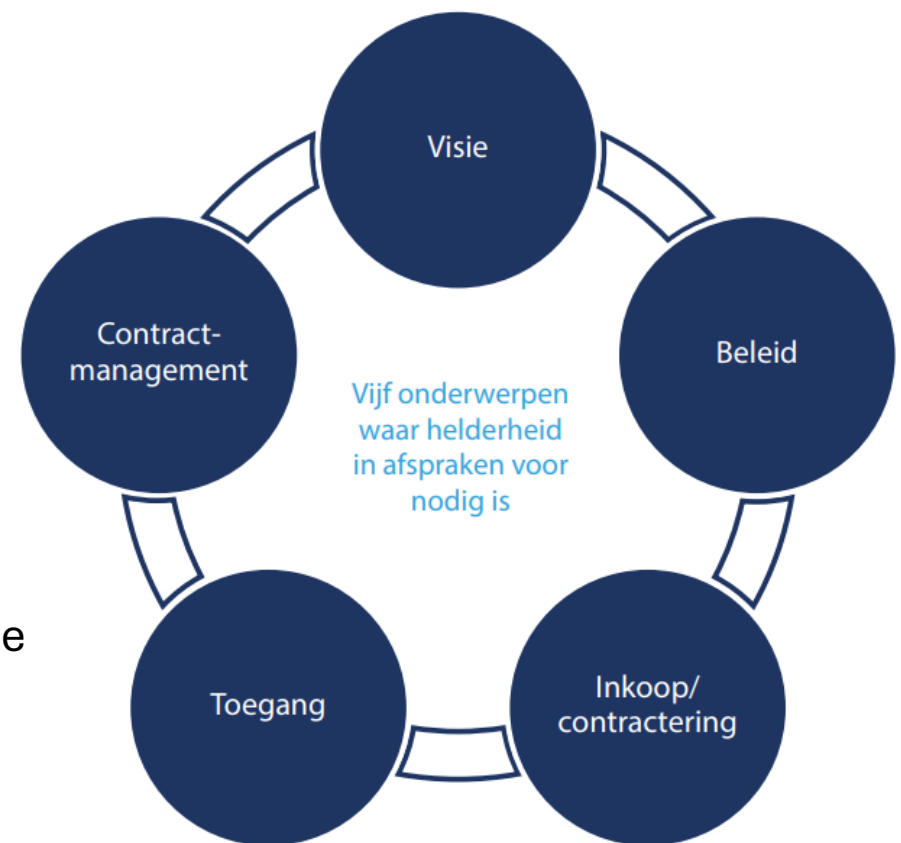
Openbaar Lichaam

Bedrijfsvoeringsorganisatie

INHOUD AFSPRAKEN

Onderwerpen ondermeer:

- Toegang tot BW/MO
- Bezwaar op beschikking
- Beleid(s)voorbereiding
- Inkoop en contractering
- Contract en leveranciersmanagement
- Budget (verdeelsleutel)
- Personele inzet (inbreng)
- Verbinding tussen regionale voorzieningen en lokale preventie
- Ervaringsdeskundige inbreng



Robuust = inhoud + vorm + ..



Complete afspraken	Vertrouwen & Committment
Incomplete afspraken	Wantrouwen & Committment

EXEMPLARISCHE CASUSSEN

Casus 1: ‘zo licht mogelijk’

- Samenwerkingsovereenkomst handhaven.
- Behouden lichte vorm, maar wel zaken toevoegen die in een GR ook standaard geregeld zijn.
- Bijvoorbeeld: overeenkomst mist explicietere P&C afspraken en iets steviger positie voor het regionaal portefeuillehoudersoverleg.
- Waarom werkt dit?: commitment en vertrouwen

Casus 2: ‘verzakelijken/ scherp stellen opdracht CG’

- Samenwerkingsovereenkomst naar Centrumregeling
- Gemeenten concludeerden dat samenwerkingsovereenkomst ‘te licht’ was en onvoldoende rechtszekerheid bood.
- Verscherpen in P&C en expliciteren taken CG en vastleggen in DVO.
- Voorsorteren op financiële doordecentralisatie (‘verzakelijken’).



SUCCES PRINCIPES

Wat zien we?

- Ambtelijke inzet vanuit CG/ gastheergemeente. Scheiden : regionale pet scheiden van lokale pet. Eventueel: apart positioneren.
- Afspraken regionale bestuurlijke 'stem' en invloed op besluitvorming.
- Transparante P&C: cyclus en afspraken over informatiedeling.
- Financiële afspraken die 'doordecentralisatie' faciliteren.

Wat zagen we ook?

Incomplete mandaatafspraken

Ontbreken besef dat regionale samenwerking voor inwoners als zorgorganisaties van belang is:

- Spreken met 1 mond
- Passend aanbod



PERSPECTIEVEN (1)

Weerstand en verzuchtingen

“We willen geen gemeenschappelijke regeling”, “een GR is niet democratisch”, “We willen geen onoverzichtelijk gedrocht creëren”

“We zien regionaal werken niet als ons dagelijks werk” ,

“Regionaal werken, daar hebben we de mensen niet voor”,

“We focussen op lokaal en volgen de regio”

Onze vraag: Kun je inwoners nog een goede dienstverlening bieden als je niet optimaal samenwerkt?



PERSPECTIEVEN (2)

Weerstand en verzuchtingen

- “We willen zelf de uitvoering bepalen, het liefst ook het “hoe”
- “Kaders stellen vooraf en controle achteraf vinden we lastig”
- “De centrumgemeente is gaat zij/haar eigen gang in de uitvoering”
- “De regio is ver weg en zien we nooit”
- “De regiogemeenten zijn helemaal niet betrokken “
- “De regio begrijpt niet wat belangrijk is voor ons en wat hier speelt”.

Onze vraag: Samenwerken is mensenwerk. Investeer je voldoende in elkaar leren kennen, in onderling vertrouwen, begrijpen waar de ander zorgen over heeft en wat deze drijft en ons verbindt?



BEGRIJPEN, DOEN EN ERVAREN

1. Begrijpen:

- dat je samen moet werken om je inwoners goede dienstverlening te bieden,
- dat het niet anders kan dat je dat alleen in goed overleg kunt regelen met elkaar,
- dat veel juridische vormen geschikt zijn om samen te werken, maar dat een aantal onderwerpen gewoon goed geregeld moeten zijn.

2. Doen en ervaren:

- dat je andere gemeenten kunt vertrouwen in hun inzet voor hun inwoners en de wens om samen problemen op te lossen
- dat als vertrouwen er nog niet voldoende is, je daar aan (ook) moet werken om het beste te bieden voor je inwoners.



DIALOOG



Herkenbaar?

Wat zijn uw ervaringen met de regionale samenwerkingsgovernance?





Bedankt voor
uw aandacht

Wibout Dragt
Jacco den Hartog

